

灰色收入及其最优规制

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 20051300785

UDC _____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

灰色收入及其最优规制

Grey income and the optimal use of fine and imprisonment to
grey income

黄 丰

指导教师姓名: 张馨 教授

专 业 名 称: 法律经济学

论文提交日期: 2008 年 3 月

论文答辩时间: 2008 年 6 月

学位授予日期: 2008 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2008 年 3 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

1. 保密（ ），在 年解密后适用本授权书。
2. 不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名： 日期： 年 月 日

导师签名： 日期： 年 月 日

内容摘要

近年来,灰色收入现象猖獗并日趋严重,其数额之巨大,范围之广,使其成为我国腐败滋长和隐藏的温床,更是使其成为造成社会分配不公,收入两极分化的强大助推器。但以往对灰色收入的研究通常止步于对灰色收入构成和数额的讨论,并不能涉及灰色收入的实质和真正提出有效规制灰色收入的方法。这样使得我国这方面的研究和对策还十分空白,也使得特权者可以走法律的边缘不断敛取钱财。因此,规范灰色收入的定义,内涵和外延,并对如何规制灰色收入提出合理的建议已经成为目前遏制我国腐败现象增长,构建和谐社会的当务之急和重要步骤。所以,本文力图对灰色收入做出合理规范的定义——非违法性租金收入,并将其与相似的定义如逃税收入等加以区分,并借鉴前人学者的研究,讨论了个人取得灰色收入的各种途径并提出了灰色收入的社会总量构成——主要包括公共资金的流失、土地收益流失、垄断行业收入和企业与政府及垄断行业打交道所付出的各项杂费。同时,本文从法律经济学的角度出发,利用威慑理论的模型,构建了存在稽核成本条件下的灰色收入规制模型,在区分特权者财富水平的前提下,得出了约束特权者收取灰色收入合理的量刑选择方法,并以此为依据,提出了相应的政策建议和改革方法:建立完善的国家机关工作人员条例,严格我国国家机关工作人员财产申报制度;完善相关刑法法条;培养以群众监督、审计监督、和司法监督为主的国家全民监督机制。

本文分为四个部分,第一章主要对灰色收入的定义加以讨论,总结分析前人的结论,并在此基础上做出规范定义;第二章分析和讨论灰色收入的总量和个人估算口径;第三章在对国内外学者的研究总结归纳后,对灰色收入的建立规制模型并给出结论;第四章尝试根据模型结论给出一定的政策性改革建议。

关键词:灰色收入;威慑理论;最优规制

Abstract

Nowadays the phenomenon of grey income has risen and its degree has become more and more serious. Grey income not only produces corruption but causes the social unfair and expands the gap between rich and poor. But literatures before usually just discussed about the components of grey income or talked about the total amount of grey income in our society, which didn't refer to the nature of the grey income and can't arise effective ways to restrict the grey income. So the people who own privilege can use different kinds of methods to collect immorality wealth without punishment. Therefore, for constructing a harmonious society, it's urgent to definite the meaning of grey income and then give a reasonable way to regulate the grey income. This article give a reasonable definition about grey income: un-irregularity rent income, it's different from other similar phrases such as tax evasion income in nature. According to some literature before, this article will discuss some methods to calculate the amount of grey income of society and individual next. Then in the view of law and economics, using a model of deterrence theory, this article constructs a deterrence model under a precondition of the supervise cost existent to regulate grey income. When the wealth levels are different, the methods that punish the one who abuse his privilege should be different. The model tells us how to choose the optimal use of fine and imprisonment. Finally, according to the conclusion induced form the model this article arise some relative political suggestions, such as: We should construct a mature byelaw of people who has privilege, especially bureaucracy and strict the declaration system about the wealth of privilege. We must complete relative terms in criminal law. At the same time, we must cultivate the surveillance systems.

This article is divided into four parts. Chapter I will discussion on the definition of grey income; Chapter II will discuss the calculation of grey income, including gross grey income and individual grey income; Chapter III will build the regulation model of the grey income; Chapter IV will try to give some suggestions of the institution reformation about grey income.

Key words: Grey Income; Deterrence Theory ; Optimal use of fine and imprisonment

目录

第一章 导言	1
1.1 国内学者对灰色收入定义的争论.....	1
1.2 约束灰色收入的国内外文献综述.....	2
第二章 灰色收入的定义讨论	7
2.1 灰色收入的定义.....	7
第三章 灰色收入的计量估算	9
3.1 社会灰色收入总量构成的界定.....	9
3.2 个人灰色收入构成的讨论.....	12
第四章 灰色收入规制模型的建立	16
4.1 产生灰色收入原因分析.....	16
4.2 存在稽核成本时灰色收入最优罚款和刑罚的模型建立.....	19
4.3 模型总结.....	26
第五章 法律法规完善建议	28
5.1 建立完善的国家机关工作人员条例, 严格我国国家机关工作人员财产申报制度.....	28
5.2 刑法相关法条的完善.....	28
5.3 监督机制的培养.....	30
参考文献	32

Index

Chapter I Introduction	1
Chapter II Discussion on the definition of grey income	7
2.1 Discussion on the meaning of grey income	7
Chapter III The calculation of grey income	9
3.1 Calculation of gross grey income	9
3.2 Calculation of individual grey income	12
Chapter IV The model construction of the grey income regulation	16
4.1 The reasons why grey income produced	16
4.2 The regulation model construction of the grey income	19
4.3 Model conclusions	26
Chapter V The suggestion of the institution reformation about grey income	28
5.1 construct a mature byelaw of privilege, strict the declaration system about the wealth of privilege	28
5.2 complete relative terms in criminal law	28
5.3 cultivate the surveillance systems	30
Reference	32

第一章 导言

所谓灰色收入，究竟指的是怎样一种收入，它何以成为社会大众心照不宣的公共秘密，它究竟占社会经济总量的多大份额，它对社会经济会造成多大的影响，究竟该不该和如何对这种现象进行最优的约束规制……一直以来，由于界定不明，难以定性定量以及社会制度本身的缺陷，使得灰色收入这样一种社会的毒瘤，腐败的前锋，却一直没有得到相应的法律惩治，甚至没有得到理论学界的深入的认识和研究。这样不仅使得这部分的研究空白，更重要的是使得大量攫取灰色收入的特权者变本加厉甚至利用这点剑走偏锋逃避法律的制裁，损害了我国的社会经济运行的效率，加大了我国社会经济发展的运行成本，扩大了贫富差距和造成了社会分配不公，是阻碍社会和谐的一大元凶。本文希望通过对灰色收入的性质讨论，总量研究和最优制裁方法进行研究分析，能够提出有一定建设性的制度改革建议，以期能够遏制灰色收入的肆意滋长。

1.1 国内学者对灰色收入定义的争论

在我国学界，真正较为系统地阐述灰色收入定义的要从杨大光^[1]开始，他对灰色收入的另一面——家庭或个人的“灰色支出”、“灰色消费”的产生、特征和功能进行分析，开创了“灰色消费理论假说”，以是否占有剩余资源（是指某人已占有或可以支配超过其本人或家庭普通消费需求并能满足他人某种需求的资源）为分水岭，建立了灰色消费系数Y型模式图。他认为，能否占有或支配剩余资源，决定了一个家庭最终成为贫困家庭，还是成为富裕家庭。如果不能占有或支配剩余资源，灰色消费得不到补偿，该家庭必然越趋贫困，只有占有或支配剩余资源，才能更多的占有或支配剩余资源。

另外，从收入的角度上来看，马凌^[2]认为，灰色收入是人们的市场经济意识加强后，运用自己掌握的稀缺资源所获得的一些正常收入外的收入，要根据灰色收入的不同来源渠道分类。他引用著名经济学家茅于軾的话，“从某种意义上说，‘灰色收入’当初的出现应该说是个好兆头，它预示着经济开始活跃，个人有了更多发挥、运用自己长处的机会。”但他也承认，另一方面，一部分人的利己心理和税收制度的不健全等种种因素，使得这部分收入往往被隐瞒，游离于税收体系之外。

谷兴荣^[3]则提出了一个相似的概念叫泛特权经济，即不局限于地方党政干

部,而是各行各业,只要有一种职权资源和关系资源就都有机会得到某种经济收入。泛特权经济取之于民,老百姓和相关当事人除了向政府交税以外,还需要向相关部门交费,向相关人员交红包。只有这样,办事才能快一点、顺利一点。这部分收入实际上还包括了一部分非法经济活动的收入,如走私贩毒,黑市交易等。

张永艾认为,在我国现阶段,所谓灰色收入,既不是白色也不是黑色收入,从其组成形式来分析是指:现行刑法尚未完全规范的,国家工作人员或负有一定管理职能的人员,利用职务便利所取得的各种不正当利益的总称^[4]。

2007年,由中国改革基金会国民经济研究所副所长王小鲁带领的调研团队做出《国民收入分配状况与灰色收入》^[5]的研究报告,是我国研究灰色收入构成的一大突破。他们在数据十分缺乏的条件下,创新调研手法,根据“一定的恩格尔系数与一定的人均收入水平对应”的原理,将2005—2006年间的灰色收入水平进行了大致的估计,填补了我国灰色收入统计领域的空白。他将非法收入、违规违纪收入、按照社会公认的道德观念其合理性值得质疑的收入及其他来源不明的收入统称为灰色收入。其中,行政许可和审批中的寻租行为,土地收益流失,以及垄断行业的工资外收入,2005—2006年高达4.4万亿^①,占当年GDP24%,这是灰色收入的主要组成部分。

1.2 约束灰色收入的国内外文献综述

单纯从法律的角度来看,有较多法律学者试图改革完善与灰色收入定罪密切相关的“巨额财产来源不明罪”这一法条来提出自己对规制灰色收入的见解。他们多是争论“巨额财产来源不明罪”的适用客体究竟是“持有”还是“不作为”——不说明不明财产来源,同时,说明财产来源究竟是行为人负有的义务还是法律强加的举证责任,并在自己对此理解的基础上提出对“财产来源不明罪”的改革建议。

一些学者认为,“可以责令说明来源,本人不能说明其来源是合法的”是工作程序,决非实体上的犯罪构成要件。中国政法大学王松波^[6]指出,该法的立法宗旨在于:惩罚国家工作人员拥有明显超过合法收入的“来源不明的巨额财产”的行为(状态),而非因为其不能说明或者拒不说明的行为。对国家工作人员来说,他们都负有廉洁自律的义务,其拥有(或者持有)明显超过合法收入而又来源不明

^① 数据来源:中国改革基金会国民经济研究所的王小鲁所做的2007年《国民收入分配状况与灰色收入》调查报告。

的巨额财产本身即具有社会危害性，因为它违背了国家对其职务廉洁性的要求。同时，巨额财产来源不明的案件中，尽管检察机关证明责任的证明标准并未降低，客观上减轻了检察机关的证明责任，但这里并不存在“举证责任倒置”或“证明责任转移”给犯罪嫌疑人、被告人的情况。

清华大学法学院的劳东燕^[7]亦是持有论的支持者，她认为巨额财产来源不明罪在实践中常常与贪污贿赂犯罪相伴，很少出现单独定案的情况。它甚至以兜底性条款的面目出现，这是一种纯粹功利导向的立法。它的设立离不开 20 世纪 80 年代以来日益扩散且疾重难返的公职人员腐败的政治与社会背景。具体而言，将持有来源不明的巨额财产界定为犯罪，一方面是基于贪贿案件之难以侦破与无法证明，通过降低控方的证明难度，可以使对公职人员的定罪变得容易。另一方面，立法者希望借此达到威慑目的，加强对公职人员贪贿犯罪的惩处与预防，以使腐败问题不至于完全失控。

中国人民大学法学院时延安^[8]却认为该罪属于一种不作为犯，而“拥有巨额的来源不明的财产”的行为不过是可罚性的前提。同时，该罪在一定意义上是受贿罪、贪污罪等的截堵性规定，但并非是受贿罪、贪污罪的附带罪名，仍应当首先查清犯罪嫌疑人是否构成受贿等罪，查清后如果仍有大量的财产来源不明的事实，再行考虑该罪的适用。至于完善和迫切需要解决的问题是，尽快地建立财产申报制度和相应的金融监管机制。

中南财经政法大学的齐文远、郭泽强^[9]也认为，从法解释学的角度来看，该法条本身已隐含了要求行为人对于巨额财产的来源给予满意的解释的义务，违反这一义务拒不说明或无法说明就是一种犯罪行为，这是一种不作为犯罪，并且，被告人提供证据说明其财产来源合法的行为，是被告人行使辩护权的行为，而不是履行证明责任的行为。并不存在司法运作中的举证责任倒置，或证明责任转移给犯罪嫌疑人、被告人的情况。他们认为本罪在司法证明上并无任何重大突破，从根本上来讲它的设立是立法者的一种功利主义考虑。从而导致了巨额财产来源不明罪的法定刑过轻，并较贪污受贿等其他非法所得的罪名在量刑上畸轻，一些不法分子就利用这一点，抗拒交待自己的罪行。因此他们认为，本质上来讲巨额财产来源不明罪在实践中独立顺畅的运作必须仰赖一整套与之相适应的监控国家工作人员财产的机制，应该增加国家公务人员尤其是领导干部的财产透明度，并

加以监督。

可以看出,单纯从法律的角度出发难以具体的提出建议,特别是如何科学地在财产刑和自由刑两者间选择及其施行程度的建议,法律学者通常只是模糊地提出应该加大对该罪的量刑程度。

法律经济学的出现则弥补了这一点,给出了经济学的理论依据。从法律经济学的角度来看,如何通过罚款和刑罚之间进行选择达到在社会最优条件下对罪犯的处罚,这是法律经济学中威慑理论的重要内容。“从经济学的角度看,我们应该鼓励适用罚款而不是徒刑。不仅是因为徒刑不为国家创造收入,而罚款创造了收入,还在于徒刑的社会成本要高于从有偿付能力的被告处征收罚款的社会成本。”法律经济学大师波斯纳认为,由于对被告进行罚款,其数额无论怎样增长都是无成本的,因此,在维持总处罚成本不变的情况下可以相应地减少查获和定罪概率。所以,进一步来说,如果侦破概率确定,在严格责任原则下,此时的最优罚款为加害人的财产总额。当个人风险厌恶时,最优的罚款额则可以低于风险中立时最优罚款为被告财产总额的情形。因此,为节约社会的执法成本应该尽可能地使用最高罚款和相应较低发现概率的威慑组合^[10]。这一组合的确定依据为乘数原理:罚款的数额等于损害和惩罚概率倒数的乘积。

因此,罚款以较低的执行成本、不损失社会福利的比较优势,受到大多数法律经济学者的推崇。但罚款刑的威慑效应受到当事人财富水平、风险偏好的约束。对于无力支付罚款的人或者有足够的金钱支付罚款的违法行为人,威慑效应可能很低,甚至为零,过重或者过轻的罚款极可能导致过度威慑(over deterrence)或者威慑不足(under deterrence),此时社会福利水平并非最大。此时,个人的财富水平就成为实行这一政策的关键。

另一位大师波兰斯基认为,当惩罚的概率不确定,使用最高罚款的前提下,延长刑期同时降低逮捕和定罪的概率,预期威慑效应会不变。并且由于个人的财富水平在很多情况下是不公开的个人信息,执法部门对于财富信息的不完全,高罚款并不能如实地施加在高财富水平上,从而影响刑罚的威慑效果。因此,执行监禁是可取的,以补充威慑那些罚款不能威慑到的违法行为,同时引诱富人缴纳罚款,暴露自己的财富水平。但是如果降低预期罚款,威慑效应也会因此而下降,因此逮捕和定罪的概率不能依照刑期延长的比例而降低。同时,最优监禁惩罚的

刑期也并非越长越好。

在此基础上,levitt (1997)^[11]系统地研究了在犯法者的财富水平是不可观测的前提下如何进行最优量刑选择的,在他的构建的体系中,富人和穷人的区分不是在于其财富水平的不同,而是以他们花时间呆在牢里所获得的无效率的程度来区分。他假设,在给定类型的人中,处罚获得的利益是相同的,但在不同人群中是不同的,同时,假设这个收益要低于违法所造成的伤害,所以他的最优威慑包括了完全威慑。在他的分析中,他更多考虑的是如何在坐牢和罚款之间做出选择,而非两者的结合。同那些以违法者的财富水平可被观测为研究前提的学者得出的结论相反,他的结论认为运用罚款替代坐牢并不一定会产生更高的社会福利。这是因为在他的分析中,对于无力支付罚款的人来说,引入罚款并不会增加威慑。也就是说如果罚人款会更让人排斥,那么更多人会选择坐牢。所以他认为,运用坐牢这种形式判刑,会比我们预期的更有效。

比 levitt 的文章更早一点的,chu 和 jiang (1993)^[12]研究了当存在三种不同财富水平的人持续不停地触犯法律时,针对不同类型的人所造成了不同伤害程度时如何进行最优的审判选择。因为他们假设人们的财富水平不可被执法机关观测,所以他们把罚款设为所造成伤害的一定比率。他们的主要观点是,考虑到边际妨碍和不同类型的人对坐牢的不同反应(越有钱的人在牢中就有更高的机会成本损失),有必要以坐牢为主,辅助以少于最大化的罚款。这个与 levitt 的观点类似。

在 polinsky (2004)^[13]的文章中,他假设,一个违法者的收入在花费稽核成本的时候是可被观测时。他这篇文章主要关注的,是在运用最优罚款的前提下,对低收入和高收入两种不同违法者如何采用最优监督率的问题。2005 年,他又写了另一篇文章,主要讨论了当违法者的财富水平不能够被观测时,如何在罚款和自由刑之间进行最优选择^[14]。他运用了一个模型,在这个模型中存在着两种违法者,一种具有低财富水平,另一种具有较高的财富水平。对这两者的最优处罚取决于执法机关是单独运用罚款还是采用罚款与坐牢相结合的处罚。在前一种情况下,财富的不可观测性减低了社会福利,但在后一种情况下,却并没有。在两种情况下,尽管财富不可测,但由于提供给了违法者坐牢和罚款的选择权,导致更高收入的那部分违法者都会倾向于支付更多的罚款,特别地,一个相对高的坐

牢时间宣判必须伴随着较低水平的罚款,这样高收入的违法者才会愿意支付更高的罚款和接受较低的入狱审判。

可以看到,法律经济学对科学的审判量刑提出了极具建设性的理论建议,这样可以运用法律经济学的威慑理论的分析方法,对规制灰色收入的量刑做一个最优选择分析。

所以,本文在对灰色收入的定性和定量分析后将采用法律经济学的研究方法对灰色收入的进行最优约束分析,得出相应的决策。因此,本文的结构大致如下:首先,第一章对灰色收入进行性质讨论,对灰色收入的内涵和外延做出相对准确的定义;其次,第二章对灰色收入的构成和总量进行分析和估算;再次,在第三章对利用法经济学的分析方法对灰色收入的制度约束进行分析,建立一个最优约束模型,得出不同条件下的对灰色收入者惩罚的不同量裁组合;最后,针对灰色收入的成因和上一章得出的最优约束方法,提出对现有制度的改革意见。

本文的创新之处在于:

(1) 由于该领域的特殊性,学术界一直没有对灰色收入的概念和本质加以界定,本文尝试在前人的总结的基础上进行分析比较,对灰色收入做出规范化的定义,认为它实质上是一种非违法性的租金收入,并将它与其他易于混淆的定义加以区别。

(2) 虽然难以得到准确的数据,本文力图在前人的研究成果上加以分析讨论,并根据灰色收入的定义和其构成对灰色收入的个人和社会总量构成做出了自己的分析和估算。

(3) 考虑到由于单纯法律条文对灰色收入约束规制分析得不出具体量刑建议的缺陷,本文首次利用了法律与经济学分析相结合的法经济学的威慑理论模型,对灰色收入进行最优约束分析,并根据获得灰色收入的特权者的不同财产情况建立不同模型,使本文得出了在单纯法律研究下不能得出的具体法律量裁组合选择。

本文的不足之处在于,由于灰色收入的特殊性,其数据取得的是相当困难的,因此本文缺乏对灰色收入对社会经济影响的计量分析,对该部分的研究仅能停留于前人研究的总量表面,无法深入。

第二章 灰色收入的定义讨论

2.1 灰色收入的定义

在我国，可能是由于这个领域的特殊性，很少有学者正规地研究这个问题，但凡有涉及到的人大多数讨论的是该现象的存在各种形式，比如，有人认为如导游业，丧葬业，医疗和教育业内存在的大量非正式渠道获得的收入是其中的一部分，还有人对大型垄断企业高工资的现象进行各种炮轰。如2006年的一份央企利润统计显示，共有12家企业利润超过了100亿。这“十二豪门”主要来自石油石化、冶金、通信、煤炭、交通运输和电力系统，即传统的煤、电、油、运行业。他们的员工工资是全国平均工资水平的3-4倍。这令民众对他们收入的合理性和公平性产生了质疑。此外，更大多数人是对长盛不衰的涉及官场的敛财形式加以指责，如古已有之的所谓官员对“耗羨”的提取——所谓“耗羨”，指的是在征收银粮时，以弥补损耗为由在正额之外加征一部分作为火耗。清朝庭并未对这种火耗比例做出明确规定，州县官员就自定比例，有的征收3%，有的高达10%，这笔不小的收入，除了极少部分用于冲抵实际的损耗外，大部分都落入了官员私囊^[15]。而现今社会的表现形式则更加多样，逢年过节，婚丧喜庆，收受各种“孝敬”、“红包”、购物卡和各种各样的“职务消费”等等都属于其中的一种表现形式。

事实上，灰色收入是一个很边缘化的词，所谓“法不禁止皆自由”，我国的法律法规并没有明文规定对灰色收入加以定义和限制，所以很多人利用这点，走法律边缘敛取钱财。但这并不意味着这部分收入就是正当合理的，也不意味着它不会对社会和经济发展造成的严重危害后果，不会最终受到法律的制裁。因此，定义和规范灰色收入的内涵和外延是十分重要的。仔细辨来，官员受贿的收入其实不能算灰色收入，法律明文禁止官员受贿，这部分应属于黑色收入，非法收入；教师讲座收入不能算灰色收入，以高校教师为例，教师在完成规定的教学、科研任务的前提下在自由时间里提供讲座并收取相应的报酬，这是合法收入。至于其他收入，包括兼职收入在内，也很容易界定其合法性。灰色收入是一个“灰色”的概念，现在很多人对灰色收入的理解存在对非法收入的默许和纵容，也隐含对许多合理兼职收入的歧视和成见。

也有人认为，就法律的定义而言，根本没有灰色收入这种位于“白色”合法

收入和“黑色”非法收入之间的概念，收入只有合法与非法之分，不能说明合法来源的收入，就归入非法所得的范畴，所以他们认为，“灰色收入”应是指在正常工资之外的不为公众所知的另一个合法收入，且多在向税务机关报税的时候隐瞒了这个收入。如果此理解是正确的话，那么无论是企业还是个人，产生“灰色收入”的行为都应该被认定为偷税。但是这两个概念实际上还是存在不同点：

- (1) 逃税收入包括非灰色收入的部分，如不报税的兼职行为和地下非法收入等；
- (2) 一些灰色收入可能不逃税，只不过扩大了收入的基数，如以各种莫明其妙的名义或以单位费用化报销发票的形式发放福利等；
- (3) 灰色收入一部分呈现“非货币性”，“非物质性”的特点，税收稽查不能涉及。如以请吃请喝请玩为掩饰的拉人情行为。

本人认为，在我国当下，灰色收入是一种不正当不应得的收入，是一种非违法性的租金收入。之所以把灰色收入称之为租金收入的一种，在于其本质上表现为权力的资本化过程。布坎南等人把寻租描述为人们凭借政府保护进行的寻求财富转移而造成的浪费资源的活动，即一个人在寻租，说明了这个人在某事上进行了投资，被投资的这种事情实际上没有提高，甚至降低了生产率，但却确实给投资者带来了一种特殊的地位或垄断权利而提高了投资者的收入，租金也就是由此所得的收入。因此，柯兰得尔给寻租下的定义是，为了争夺人为的财富转移而浪费资源的活动。那么租金收入就可定义为，通过占有或可支配某项可给其他人带来利益的稀缺资源（包括公共资源）而获得的收入。通俗来说，即是“权钱交易”或“以权谋私”。租金收入的定义，要包括且大于灰色收入，原因在于租金收入还包括了如收受贿赂等违法收入，即所谓的“黑色收入”，而“灰色收入”多表现为公众默认的给政府及垄断（包括资源和技术垄断）部门人员的“人情红包（人情费，感谢费，关系费）”和“请吃请喝，公器私用，职务消费”等法律未界定为违法的行为。但这部分收入在社会道德和文明的角度上是受到谴责和批判的，它大大不同于诚实合法劳动所得（包括工资，投资，兼职，继承等合法所得），所以，灰色收入应当被界定为既非非法也非合法的非违法性的租金收入。

第三章 灰色收入的计量估算

3.1 社会灰色收入总量构成的界定

我国灰色收入的阴影涉及社会的各个角落, 占我国社会整体经济总量不可小视的一个部分。80 年代中后期以来, 寻租问题成为中国经济学界密切关注。胡和立 在《1988 年我国租金价值的估算》^[16] 及万安培在《租金规模的动态考察》^[17] 和其后文中分别对 1988 年、1992 年及 1992—1997 年间我国租金价值的规模予以估算, 其中就涵盖了灰色收入的规模。2003 年, 社科院研究员李志宁一篇题为《中国的经济真相》的文章^[18], 提出了他对于不合法及不正当收入社会总量的计量估算口径, 他认为国家公布的居民储蓄增加额及消费支出大大超过了同时期的居民收入, 同时, 社会消费品零售总额更是大大超过了城镇居民的工资总额和农民劳动收入的总和, 这部分储蓄便是来源不明的收入所在, 而多出来的社会消费品正是被这些灰色收入给消费掉了。“据公布, 我国 2001 年社会消费品零售总额已达到了 3.76 万亿元。若是工资总额 1.1-1.2 万亿元, 农民的劳动收入 1 万亿元, 两项相加为 2.2 万亿元, 就是说 90% 以上的人们的清白收入, 可以占到全国消费品零售总额(可不是 GDP!) 的近 60%。假若全国自由职业者的合法收入和消费还有 10% 的话, 也就是说, 起码有 30% 规模的消费品零售总额为‘不清白’或‘不怎么清白’的收入买掉了的。该数量可以估为 1.1-1.2 万亿元。”

①

按照他的统计方法, 可以得出:

居民消费支出 + 居民储蓄增加额 - (城镇居民可支配收入 + 农村居民纯收入)

04 年: 63833.5 亿 + 15938.1 亿 - (51145.4 亿 + 22230.0 亿) = 6396.2 亿

05 年: 70906.0 亿 + 21496.8 亿 - (58925.5 亿 + 24239.8 亿) = 9237.2 亿

占 GDP 的比重: 04 年 0.04%, 05 年 0.05%。

如果按工薪收入来界定城镇居民的合法收入那么:

居民消费支出 + 居民储蓄增加额 - (城镇居民工薪收入 + 农村居民纯收入)

04 年: 63833.5 亿 + 15938.1 亿 - (38872.3 亿 + 22230.0 亿) = 18669.3 亿

05 年: 70906.0 亿 + 21496.8 亿 - (43788.6 亿 + 24239.8 亿) = 24374.4 亿

① 数据来源: 李志宁《中国经济的真相》<http://blog.donews.com/iuen/archive/2005/05/11/375064.aspx>

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库